



Liquidez y su relación con la rentabilidad en la empresa Brand Company SAC, 2020-2023

Liquidity and its relationship with profitability at Brand Company SAC, 2020-2023

Liquidez e sua relação com a rentabilidade na empresa Brand Company SAC, 2020-2023

ARTÍCULO ORIGINAL



Katia Sarcco Escalante 
katia.sarcco@upeu.edu.pe

Nelly Rosario Moreno-Leyva 
nmorenol@upeu.edu.pe

**EP Contabilidad, Facultad de ciencias Empresariales,
Universidad Peruana Unión. Juliaca, Perú**

Escanea en tu dispositivo móvil

o revisa este artículo en:

<https://doi.org/10.33996/revistaneque.v8i22.209>

Artículo recibido: 3 de octubre 2025 / Arbitrado: 6j de noviembre 2025 / Publicado: 17 de noviembre 2025

RESUMEN

El objetivo de la investigación fue determinar la relación entre la liquidez y la rentabilidad en la empresa Brand Company SAC durante los periodos 2020–2023. El estudio adoptó un enfoque mixto con predominio cuantitativo, de tipo aplicado, nivel descriptivo correlacional y diseño no experimental de corte transversal. La población estuvo conformada por los estados financieros (balance general y estado de resultados), complementados con la opinión de cinco especialistas para la interpretación de los resultados financieros. Se aplicó la correlación de Pearson en SPSS v.26, que arrojó un valor de $r = 0.893$ y $p = 0.000$, lo cual confirma una relación positiva y estadísticamente significativa entre ambas variables. Se concluye que una adecuada gestión de la liquidez incide de manera directa en la rentabilidad, se recomienda optimizar la administración del capital de trabajo y del flujo de efectivo para mejorar el rendimiento financiero y la sostenibilidad de la empresa.

Palabras clave: Liquidez; Rentabilidad; Gestión financiera; Análisis financiero; Empresas

ABSTRACT

The objective of the research was to determine the relationship between liquidity and profitability at Brand Company SAC during the periods 2020–2023. The study adopted a mixed approach with a quantitative predominance, applied type, descriptive correlational level, and non-experimental cross-sectional design. The population consisted of financial statements (balance sheet and income statement), supplemented by the opinion of five specialists for the interpretation of the financial results. Pearson's correlation was applied in SPSS v.26, which yielded a value of $r = 0.893$ and $p = 0.000$, confirming a positive and statistically significant relationship between the two variables. It is concluded that adequate liquidity management has a direct impact on profitability. It is recommended to optimize the management of working capital and cash flow to improve the financial performance and sustainability of the company.

Key words: Liquidity; Profitability; Financial management; Financial analysis; Companies

RESUMO

O objetivo da pesquisa foi determinar a relação entre liquidez e rentabilidade na empresa Brand Company SAC durante os períodos de 2020 a 2023. O estudo adotou uma abordagem mista com predominância quantitativa, de tipo aplicado, nível descriptivo correlacional e desenho não experimental transversal. A população foi composta pelas demonstrações financeiras (balanço patrimonial e demonstração de resultados), complementadas com a opinião de cinco especialistas para a interpretação dos resultados financeiros. A correlação de Pearson foi aplicada no SPSS v.26, que apresentou um valor de $r = 0,893$ e $p = 0,000$, o que confirma uma relação positiva e estatisticamente significativa entre ambas as variáveis. Conclui-se que uma gestão adequada da liquidez afeta diretamente a rentabilidade, sendo recomendável otimizar a administração do capital de giro e do fluxo de caixa para melhorar o desempenho financeiro e a sustentabilidade da empresa.

Palavras-chave: Liquidez; Rentabilidade; Gestão financeira; Análise financeira; Empresas

INTRODUCCIÓN

La administración financiera en el ámbito corporativo es fundamental y un aliado esencial en la competencia y expansión de la organización, al permitir una gestión eficiente de los recursos y una toma de decisiones orientada a la creación de valor. Por lo que, la liquidez y la rentabilidad son variables clave que reflejan la capacidad de una empresa para cumplir sus obligaciones a corto plazo y generar beneficios sostenibles a partir de sus activos. Gutiérrez y Tapia (2020); Fonseca y Hernández (2024) y Nam Phi y My Tuyen (2024) sostienen que, el equilibrio entre ambos indicadores es imprescindible porque garantiza la continuidad operativa y la competitividad empresarial.

La gestión eficiente de la liquidez y la rentabilidad representa un desafío constante para las organizaciones especialmente en contextos caracterizados por la variabilidad económica así un exceso de liquidez puede traducirse en capital ocioso que no genera valor mientras que una rentabilidad elevada acompañada de niveles reducidos de liquidez puede comprometer la capacidad de pago y la continuidad operativa de la empresa en esa línea las investigaciones de Zambrano et al. (2021) Lado et al. (2023) y Venegas y Albarracín (2024) destacan que ambas variables mantienen una relación estrecha cuyo equilibrio resulta fundamental para preservar una estructura financiera sólida y sostenible.

Dentro del contexto planteado la pregunta que guía la investigación es: ¿Cuál es la relación entre la liquidez y la rentabilidad en la corporación Brand Company SAC a lo largo del lapso 2020-2023? En consecuencia, el objetivo del presente estudio fue determinar la relación entre la liquidez y la rentabilidad en la empresa Brand Company SAC durante el periodo 2020–2023, los objetivos específicos fueron: a) Analizar los niveles de liquidez de la empresa Brand Company SAC a través de los indicadores financieros de razón corriente, prueba ácida y capital de trabajo. b) Evaluar los niveles de rentabilidad de la empresa mediante los indicadores de rentabilidad económica ROA, rentabilidad financiera ROE y rentabilidad sobre las ventas ROS. c) Establecer la correlación entre los indicadores de liquidez y rentabilidad para determinar el grado de asociación entre ambas variables. d) Contrastar los resultados financieros con la opinión de los especialistas contables y administrativos, como parte del enfoque mixto.

Resulta esencial la relación entre la liquidez y la rentabilidad porque optimiza la gestión financiera de las empresas. Puede limitar la inversión y el crecimiento, el manejo ineficiente de los recursos

financieros, un exceso de liquidez refleja inactividad del capital o poca rentabilidad operativa. Teniendo estas consideraciones, la investigación contribuye con evidencia empírica para empresas que buscan equilibrar la solvencia y la eficiencia en sus operaciones. Así mismo, el fortalecimiento patrimonial se encuentra sustentado por solo contribuye al fortalecimiento patrimonial, y mejora la capacidad de respuesta ante contingencias financieras.

En función de lo expuesto se formula la hipótesis general H1: existe una relación positiva y significativa entre la liquidez y la rentabilidad en la empresa Brand Company SAC durante los periodos 2020-2023 por ello se establecen las siguientes hipótesis específicas H1a: los indicadores de liquidez (razón corriente prueba ácida y capital de trabajo) presentan una tendencia creciente que refleja una adecuada capacidad de pago en la empresa Brand Company SAC H1b: los indicadores de rentabilidad (ROA ROE y ROS) evidencian un desempeño favorable que demuestra la eficiencia financiera de la organización H1c: la correlación entre los indicadores de liquidez y rentabilidad es positiva contribuyendo directamente al incremento de la rentabilidad H1d: las percepciones de los especialistas confirman los resultados estadísticos validando la relación entre la gestión de la liquidez y la rentabilidad empresarial.

Liquidez

Uno de los pilares fundamentales de la gestión financiera es la liquidez dado que refleja la capacidad que posee una empresa para cumplir con sus obligaciones de corto plazo así Janampa y Tapia (2020) sostienen que los activos corrientes pueden transformarse en efectivo sin pérdida significativa de valor permitiendo evaluar la solvencia inmediata de las organizaciones del mismo modo Vizcarra et al. (2022) afirman que la liquidez representa la habilidad empresarial para afrontar sus compromisos financieros mediante recursos disponibles como el efectivo las cuentas por cobrar y las inversiones temporales.

Lado et al. (2023) explican que la liquidez general o razón corriente constituye un indicador que compara los activos y pasivos corrientes siendo útil para estimar el grado de cobertura de las deudas a corto plazo por su parte Chirinos (2024) señala que la prueba ácida representa una medida más estricta al excluir los inventarios del activo corriente reflejando así la capacidad de pago inmediata a partir de activos líquidos como el efectivo y las cuentas por cobrar.

En cuanto al capital de trabajo neto Grzegorz (2021) lo define como la diferencia entre los activos corrientes y los pasivos de corto plazo destacando que su administración eficiente garantiza la continuidad operativa y la cobertura de contingencias financieras en esa misma línea Gavelan-Gavelan y Palomino-Flores (2025) sostienen que la eficiencia operativa depende en gran medida de una gestión equilibrada del capital de trabajo pues esta refleja la liquidez disponible para sostener las actividades cotidianas de la empresa.

Culham (2020) amplía el entendimiento del concepto al distinguir entre liquidez de mercado entendida como la capacidad de convertir activos en efectivo de forma inmediata y liquidez de financiación asociada con la posibilidad de acceder a recursos externos para mantener la actividad empresarial finalmente Nam Phi y My Tuyen (2024) subrayan que la administración de la liquidez se vincula directamente con la rentabilidad y la sostenibilidad ya que el manejo prudente del efectivo y de los activos circulantes incide en la generación de valor y en la resiliencia organizacional a largo plazo.

Rentabilidad

Un indicador esencial del desempeño financiero es la rentabilidad porque representa la capacidad que tiene una empresa para generar beneficios a partir de sus recursos disponibles así Gutiérrez Janampa y Tapia Reyes (2020) sostienen que la rentabilidad mide la eficiencia y la capacidad de producir utilidades mediante el uso de los activos y el patrimonio por ello se convierte en un parámetro clave para valorar la sostenibilidad económica de la organización del mismo modo Fonseca Sánchez y Hernández Celis (2024) afirman que la rentabilidad evalúa la eficacia de la gestión administrativa en la utilización de los recursos demostrando la habilidad de la empresa para mantener beneficios sostenibles a lo largo del tiempo.

Panigrahi y Vachhani (2021) distinguen los indicadores ROA y ROE donde el primero refleja el retorno obtenido sobre los activos totales es decir cuánto gana una empresa por cada unidad monetaria invertida en sus activos mientras que el segundo muestra el beneficio que reciben los propietarios o accionistas en relación con su inversión revelando el efecto del apalancamiento financiero sobre las ganancias así ambos índices permiten comprender la eficiencia de la estructura de capital y su impacto en los resultados financieros.

Chirinos (2024) define la rentabilidad sobre las ventas o ROS como el porcentaje de beneficio neto obtenido por cada unidad monetaria vendida de modo que este indicador mide la capacidad de la empresa para convertir sus ventas en utilidades efectivas y se considera un referente directo de su desempeño operativo además Zambrano et al. (2021) destacan que la rentabilidad depende no solo de los ingresos generados sino también de las políticas de costos de los precios de venta y de la gestión del gasto factores que determinan la sostenibilidad y la eficiencia económica empresarial.

Liquidez y su relación con la rentabilidad

Lado et al. (2023) aseveran que la rentabilidad económica está condicionada por factores de localización, eficiencia operativa y estructura de financiamiento, elementos que inciden en la competitividad de las empresas. Para Venegas y Albarracín (2024) destacan que una adecuada gestión de la liquidez contribuye al fortalecimiento de la rentabilidad, porque permite financiar inversiones sin depender de créditos excesivamente costosos. Por lo que, la relación entre liquidez y rentabilidad una interacción dinámica en la que el equilibrio entre solvencia y rentabilidad determina la estabilidad financiera a corto y largo plazo.

MÉTODO

El estudio adoptó un enfoque mixto con predominio cuantitativo, de tipo aplicado, nivel descriptivo correlacional y diseño no experimental de corte transversal. Permitiendo analizar los datos financieros de la empresa Brand Company SAC tal como se presentaron en su contexto natural, sin manipular variables. Asimismo, el estudio incorporó un análisis retrospectivo y comparativo de la información histórica correspondiente al periodo 2020 - 2023, con el propósito de identificar tendencias interanuales en los indicadores de liquidez y rentabilidad. El enfoque resulta apropiado para investigaciones aplicadas que buscan comprender y mejorar procesos financieros a partir de evidencias empíricas existentes como lo sustentan Hernández-Sampieri et al. (2023).

La población del estudio estuvo compuesta por los estados financieros de la empresa Brand Company SAC, conformada por el balance general y el estado de resultados correspondientes a los periodos 2020, 2021, 2022 y 2023. Se consideró además la participación de cinco especialistas contables y administrativos con experiencia directa en la gestión financiera de la empresa, elegidos mediante muestreo intencional por su conocimiento técnico y su participación en la toma de

decisiones. La información documental permitió efectuar el análisis cuantitativo de los indicadores de liquidez y rentabilidad (ver tabla 1), mientras que las opiniones de los especialistas sirvieron como fuente cualitativa complementaria para contextualizar y validar los resultados obtenidos. Para Creswell y Plano (2018), los diseños mixtos permiten integrar evidencias numéricas y percepciones cualitativas para lograr una comprensión más amplia de los fenómenos estudiados.

Tabla 1. Indicadores de liquidez y rentabilidad.

Indicador	Fórmula	Valores/interpretación
Liquidez general	$RC = \frac{\text{Activo Corriente}}{\text{Pasivo Corriente}}$	Si $RC < 1 \Rightarrow$ Riesgo de Liquidez Si $RC = 1 - 5 - 2 \Rightarrow$ Rango generalmente saludable Muy Alto $\Rightarrow$ posibles activos improductivos o exceso de recursos inmovilizados.
Prueba ácida	$PA = \frac{\text{Activo Cte} - \text{Inventario}}{\text{Pasivo Corriente}}$	Un valor cercano a 1 indica buena capacidad de pago inmediato.
Capital de trabajo	$RC = \text{Activo Cte} - \text{Pasivo Cte}$	Si es positivo, la empresa tiene holgura financiera para cubrir obligaciones. Si es negativo, puede haber riesgo de iliquidez
ROA económica	$ROE = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Patrimonio}} * 100$	Si $ROA > 0.05 \rightarrow$ la empresa es rentable.
ROE financiera	$ROA = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Activos}} * 100$	Si $ROE > ROA \rightarrow$ mayor rentabilidad financiera. Si $ROE = ROA \rightarrow$ la empresa no tiene deudas. Si $ROE < ROA \rightarrow$ el costo medio del crédito es superior a la rentabilidad.
ROS sobre las ventas	$ROS = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas Netas}} * 100$	Un aumento en el ROS indica una mayor eficiencia, mientras que una disminución puede indicar dificultades financieras.

Los datos se analizaron mediante un enfoque combinado de estadística descriptiva, correlacional y análisis cualitativo temático. Para la fase cuantitativa, se calcularon medidas de tendencia central y dispersión para los indicadores de liquidez y rentabilidad del periodo 2020–2023, aplicando el software SPSS v.26. Luego, se utilizó la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk y

el coeficiente de correlación de Pearson, con un nivel de significancia de 0.05, para determinar la fuerza y dirección de la relación entre las variables.

En la fase cualitativa, se realizó un análisis de contenido temático de las entrevistas semi estructuradas aplicadas a cinco especialistas contables y administrativos, identificando coincidencias y discrepancias respecto a los resultados financieros. La triangulación de ambas fases permitió fortalecer la validez de los hallazgos y ampliar la comprensión del fenómeno estudiado. El enfoque mixto aplicado se encuentra sustentado por Creswell y Plano Clark (2018), quienes señalan que la integración de resultados cuantitativos y cualitativos genera interpretaciones más robustas.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La empresa Brand Company SAC es una empresa del sector comercial e industrial de Puno, tiene una alta rotación de inventarios y dependencia del capital de trabajo. Por ello, para una correcta interpretación, sus indicadores de liquidez y rentabilidad deben compararse con los promedios de su sector. De acuerdo con los informes de la Superintendencia del Mercado de Valores (2024), las empresas del sector suelen mantener ratios de liquidez general entre 1.5 y 2.5, y márgenes de rentabilidad neta entre 10 % y 20 %.

Tabla 2. Relación entre liquidez y rentabilidad (2020 – 2023).

Variable en relación	Coeficiente <i>r</i> de Pearson	Sig. (bilateral)	Interpretación estadística
Liquidez general ↔ Rentabilidad total	0.893 **	0.000	Correlación positiva fuerte y significativa
Prueba ácida ↔ Rentabilidad	0.315 **	0.004	Correlación positiva moderada y válida
Capital de trabajo ↔ Rentabilidad	0.322 **	0.000	Correlación positiva leve pero significativa

Los resultados globales confirman la existencia de una relación positiva y significativa entre la liquidez y la rentabilidad de Brand Company SAC durante el periodo 2020-2023, en concordancia como se percibe en la Tabla 2. La correlación de Pearson ($r = 0.893$; $p = 0.000$) evidencia que el aumento en la liquidez general se asocia con un incremento proporcional en los indicadores de rentabilidad,

lo cual respalda la hipótesis general del estudio, según la cual una mayor disponibilidad de activos corrientes se asocia con un mejor desempeño financiero. Estos hallazgos validan empíricamente que el equilibrio entre liquidez y rentabilidad constituye un factor determinante para la estabilidad empresarial.

Una administración eficiente del activo corriente fortalece el desempeño financiero por lo que es concordante con la hipótesis H1c donde plantea que una buena gestión de los recursos dinerarios genera un impacto directo positivo sobre la rentabilidad.

Tabla 3. Análisis de la liquidez corriente y la percepción de solvencia.

Año	Activo corriente (S/.)	Pasivo corriente (S/.)	Ratio LC (ac/pc)	Percepción de solvencia*
2020	92 662.69	53 905.00	1.72	Satisfecho (80 %) / Muy satisfecho (20 %)
2021	60 213.47	54 455.60	1.11	Satisfecho (80 %)
2022	185 307.22	60 237.42	3.08	Satisfecho (100 %)
2023	177 485.42	27 448.35	6.47	Satisfecho (100 %)
Media	128 917.20	49 011.59	3.09	—

La Tabla 3 muestra, la liquidez corriente promedio que fue de 3.09, superior al estándar del sector 1.5 a 2.5. Evidenciando una posición financiera sólida y la capacidad de la empresa para cubrir sus obligaciones a corto plazo. Sin embargo, el aumento a 6.47 en 2023 sugiere un nivel de liquidez excesivo que podría reflejar activos improductivos o inmovilizado. Las percepciones cualitativas de los especialistas resaltan un 80 % satisfechos y 20 % muy satisfechos. Ellos coinciden en señalar que la organización mantiene una solvencia adecuada, aunque con margen para optimizar la utilización de recursos. En consecuencia, se acepta la hipótesis específica 1 (H1a), confirmando que la liquidez corriente se relaciona positivamente con la rentabilidad, pero su exceso puede reducir la eficiencia financiera.

Tabla 4. Análisis de la prueba ácida y la percepción de capacidad de pago.

Año	Activo corriente (S/.)	Inventario (S/.)	Pasivo corriente (S/.)	Ratio PA (ac – inv) / pc	Percepción de capacidad de pago
2020	92 662.69	7 896.15	53 905.00	1.57	Satisfecho (60 %) / Total satisfecho (40 %)
2021	60 213.47	21 339.20	54 455.60	0.71	Satisfecho (100 %)
2022	185 307.22	12 823.30	60 237.42	2.86	Satisfecho (100 %)
2023	177 485.42	1 360.35	27 448.35	6.42	Satisfecho (100 %)
Media	128 917.20	10 854.75	49 011.59	2.89	—

La Tabla 4 observa que la prueba ácida promedio fue de 2.89, lo que indica una solvencia inmediata adecuada y una política prudente de administración de inventarios. El incremento progresivo del ratio hasta 6.42 en 2023 refleja la reducción de existencias y la acumulación de activos líquidos. Cualitativamente, el 100 % de los especialistas consideró “satisfecho” o “totalmente satisfecho” la capacidad de pago, reforzando el resultado cuantitativo. La correlación de Pearson ($r = 0.315$; $p = 0.004$) respalda esta relación positiva moderada, por lo que se acepta la hipótesis H1a. donde la eficiencia en la gestión de liquidez inmediata contribuye directamente al rendimiento financiero sostenido.

Tabla 5. Análisis del capital de trabajo y la percepción de liquidez.

Año	Activo corriente (S/.)	Pasivo corriente (S/.)	Capital de trabajo (S/.)	Percepción de liquidez
2020	92 662.69	53 905.00	38 757.69	Satisfecho (60 %) / Total satisfecho (20 %)
2021	60 213.47	54 455.60	5 757.87	Algo satisfecho (20 %) / Satisfecho (60 %)
2022	185 307.22	60 237.42	125 069.80	Satisfecho (100 %)
2023	177 485.42	27 448.35	150 037.07	Satisfecho (100 %)
Media	128 917.20	49 011.59	79 905.61	—

El capital de trabajo promedio que se percibe en la Tabla 4, fue de S/ 79,905.61, evidenciando un crecimiento constante desde 2020 con S/ 38,757.69 hasta 2023 con el importe de S/ 150,037.07. Esta tendencia demuestra la capacidad de expansión de los recursos corrientes y una adecuada gestión de la etapa operativa. La relación o asociación entre capital de trabajo y rentabilidad según datos del $r = 0.322$; $p = 0.000$ confirma una relación positiva leve pero significativa. En el plano cualitativo, el 80 % de los participantes expresó satisfacción con el nivel de liquidez disponible, atribuyendo la mejora a políticas internas de control financiero. Estos resultados permiten aceptar la hipótesis H1a, validando que un capital de trabajo equilibrado fortalece la rentabilidad al garantizar la continuidad de las operaciones.

Tabla 6. Análisis de la rentabilidad financiera y económica.

Indicador	2020	2021	2022	2023	Media	Percepción de rentabilidad
ROS (%)	20	7	19	18	16	Satisfecho (40 %) / Algo satisfecho (60 %)
ROA (%)	10	19	35	28	23	Total satisfecho (60 %) / Satisfecho (40 %)
ROE (%)	16	27	44	29	27	Satisfecho (60 %) / Algo satisfecho (20 %)

Como se detalla en la Tabla 6, los indicadores de rentabilidad fueron consistentemente positivos durante los periodos analizados. El ROS promedio fue de 16 %, el ROA de 23 % y el ROE de 27 %, lo que indica un desempeño superior al promedio sectorial peruano. La mayoría de los especialistas calificó la gestión como “satisfecho” o “total satisfecho”, lo que evidencia coherencia entre los resultados cuantitativos y la percepción profesional. Este comportamiento confirma la hipótesis H1b, que plantea que los indicadores de rentabilidad ROA, ROE y ROS son consistentes con una eficiencia financiera sostenida.

Tabla 7. Análisis entre resultados financieros y las percepciones de los entrevistados.

Dimensión analizada	Evidencia cuantitativa (ratios financieros)	Percepción cualitativa de especialistas	Coincidencia interpretativa
Liquidez corriente	Promedio superior al estándar del sector, indica solvencia	100 % perciben solvencia satisfactoria	Alta coincidencia: validación positiva
Prueba ácida	Capacidad de pago inmediata favorable	Todos consideran eficiente la gestión de inventarios	Alta coincidencia: validación confirmada
Capital de trabajo	Incremento sostenido de recursos circulantes	80 % perciben equilibrio entre liquidez y obligaciones	Coincidencia moderada: margen de mejora
Rentabilidad (ROA, ROE, ROS)	Desempeño financiero estable y rentable	60 % valoran rentabilidad alta; 40 % la consideran adecuada	Alta coincidencia con los indicadores
Correlación liquidez–rentabilidad	Asociación positiva fuerte y significativa	Especialistas reconocen relación directa entre gestión de liquidez y resultados financieros	Coincidencia plena: validación integral

La Tabla 7 presentan los resultados financieros y las percepciones de los especialistas confirmando la consistencia entre los hallazgos cuantitativos y cualitativos, validando la relación entre la gestión de la liquidez y el rendimiento financiero. Las opiniones de los expertos respaldan los resultados estadísticos, al reconocer que la empresa mantiene una posición de liquidez sólida, acompañada de políticas administrativas de inventarios y un manejo eficiente del capital de trabajo.

Al demostrar la valoración del desempeño financiero se refuerza la hipótesis H1d porque mantiene coherencia con las métricas contables de la empresa así el componente cualitativo aporta evidencia empírica que complementa la correlación positiva identificada entre liquidez y rentabilidad fortaleciendo con ello el enfoque mixto aplicado en el estudio.

Los especialistas destacan que la solidez de la empresa se sustenta en su control financiero preventivo y en la prioridad otorgada a la liquidez operativa por ello resulta necesario reorientar parte de los excedentes hacia inversiones productivas con el fin de evitar la acumulación de activos inactivos de este modo el resultado cualitativo no solo refuerza el análisis estadístico sino que además enriquece la eficiencia en la utilización del capital y promueve una gestión financiera más equilibrada.

Discusión

Los hallazgos evidencian que existe una correlación directa entre liquidez y rentabilidad lo que indica que el desempeño financiero actúa como un factor determinante en la administración eficaz del capital de trabajo sin embargo esta relación no se comporta de manera lineal ya que una liquidez moderada favorece la estabilidad mientras que un exceso provoca ineficiencia en el uso del efectivo y la pérdida de oportunidades de inversión así la empresa analizada en el estudio de caso presenta una posición financiera sólida aunque podría optimizar la conversión de activos líquidos en capital productivo en consecuencia los resultados se alinean con la teoría financiera del equilibrio entre riesgo y rendimiento dado que un exceso de liquidez tiende a disminuir el retorno esperado del capital invertido.

Los hallazgos, en lo que respecta a la relación positiva entre liquidez y rentabilidad en las empresas comerciales peruanas, concuerdan con los estudios realizados por Penadillo y García (2020) y Venegas y Albarracín (2021), aunque los efectos parecen diferenciarse según el tamaño y sector. Sin embargo, se contraponen con lo descubierto por Chirinos Mendoza (2019), quien encontró una correlación débil en el sector industrial, por menos rotación de activos y a políticas de crédito más extensas. Asimismo, Briceño y Mendoza (2022) señalan que la rentabilidad no siempre responde al incremento de la liquidez, sino al equilibrio entre flujo operativo y rentabilidad del capital invertido.

Estas diferencias pueden explicarse por tres factores: (a) el tipo de empresa analizada - micro y pequeñas frente a medianas o corporativas, (b) el periodo económico - especialmente los efectos postpandemia sobre la demanda y la oferta de crédito y (c) los indicadores empleados, ya que en este estudio abarco razones de rentabilidad financiera, económica y sobre ventas, mientras que otros trabajos se centraron en márgenes operativos o retorno del activo fijo. Por tanto, el presente análisis aporta un abordaje más integrador, al vincular indicadores contables clásicos con la percepción cualitativa de expertos financieros.

A nivel teórico este estudio contribuye al fortalecimiento del modelo de interdependencia entre liquidez y rentabilidad en escenarios de alta variabilidad económica posibilitando una validación adicional sobre la eficiencia del activo circulante en concordancia con los postulados de Gitman y Zutter (2020) acerca de la gestión del capital de trabajo en la práctica los resultados plantean la adopción de políticas financieras más dinámicas tales como establecer rangos óptimos de liquidez acelerar los ciclos de conversión de efectivo e incorporar herramientas digitales para la administración de tesorería asimismo se resalta la necesidad de complementar la interpretación contable con la perspectiva de gestión y con la evaluación de riesgos financieros y decisiones estratégicas sustentadas en la visión de especialistas.

El análisis se enfocó en una sola empresa durante un periodo de cuatro años lo que limita la posibilidad de generalizar los resultados además el enfoque correlacional empleado no permite establecer una relación causal entre las variables pues podrían intervenir factores externos como políticas de crédito inflación o fluctuaciones del mercado que modulan la relación entre liquidez y rentabilidad por ello estas limitaciones abren nuevas líneas de investigación orientadas a estudios comparativos intersectoriales y longitudinales que permitan identificar patrones financieros consistentes y contribuyan al fortalecimiento del equilibrio financiero empresarial.

CONCLUSIONES

El estudio permitió confirmar la presencia de una relación positiva y significativa entre los indicadores de liquidez y rentabilidad empresarial así los resultados demuestran que la gestión eficiente del capital de trabajo constituye un factor esencial para la estabilidad y el crecimiento financiero además se evidencia que un equilibrio adecuado entre solvencia y rendimiento favorece la capacidad de la empresa para generar valor de manera sostenida en el tiempo.

Los hallazgos impulsan la aplicación de políticas financieras orientadas a regular los niveles de liquidez optimizar la administración de inventarios y fortalecer la rotación del capital de trabajo asimismo el uso de herramientas digitales de control financiero y la capacitación del personal contable en el análisis de indicadores pueden mejorar la toma de decisiones fundamentadas en datos de igual forma la incorporación de indicadores de rentabilidad en los cuadros de mando permitirá vincular las decisiones operativas con los objetivos estratégicos de la organización consolidando así una gestión financiera más integrada y orientada a resultados sostenibles.

Existe la necesidad de equilibrio entre liquidez y rentabilidad en entornos regionales y en medianas empresas, la investigación proporcionó evidencia empírica al debate, a través de la integración entre el análisis cuantitativo y la percepción cualitativa de expertos. Este enfoque mixto permitió ampliar la comprensión de los factores financieros que determinan la rentabilidad en escenarios de alta volatilidad económica. y gestión financiera

Finalmente, merece señalarse que el alcance del estudio se limita al análisis de una sola empresa y a un periodo temporal específico, por lo que futuras investigaciones deberían involucrar un mayor número de casos, estudios sectoriales y periodos más largos. Estas extensiones serían útiles para hacer comparaciones más sólidas e incluso modelar relaciones causales con el fin de fortalecer el cuerpo teórico existente sobre la relación entre liquidez, rentabilidad y gestión financiera en empresas de la región sur del Perú.

CONFLICTO DE INTERESES. Los autores declaran que no existe conflicto de intereses para la publicación del presente artículo científico.

REFERENCIAS

- Berrocal González, A. M., Domínguez Ortiz, L., Mariné Osorio, F. J., y Ruiz Fuentes, L. R. (2022). El desempeño financiero de la empresa y la composición del consejo de administración. *Revista Mexicana de Economía y Finanzas*, Nueva Época, 17(2). <https://doi.org/10.21919/remef.v17i2.609>
- Briceño Aguero, M. M., y Mendoza Cervantes, J. D. (2023). Análisis de la liquidez financiera y la rentabilidad de la empresa J.E.W. S.R.L, periodo 2020–2021, distrito de Barranca [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de Barranca]. Repositorio Institucional UNAB. <https://hdl.handle.net/20.500.12935/200>
- Chirinos Mendoza, J. L. (2024). Liquidez y rentabilidad de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima en el contexto de la pandemia del COVID-19. *Revista Científica Visión Futuro*, 28(2), 175–197. <https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2024.28.02.006.es>
- Creswell, J. W., y Plano Clark, V. L. (2018). *Designing and conducting mixed methods research* (3rd ed.). SAGE Publications. <https://doi.org/10.4135/9781506335193>
- Culham, J. (2020). Una taxonomía de liquidez. *International Journal of Political Economy*, 49(2), 188–202. <https://doi.org/10.1080/08911916.2020.1824734>
- Fonseca Sánchez, F. S., y Hernández Celis, D. (2024). Influencia de la liquidez y solvencia en la productividad de las medianas empresas comerciales. *Tecnohumanismo*, 4(1), 52–94. <https://doi.org/10.53673/th.v4i1.252>
- Gavelan-Gavelan, H. R., y Palomino-Flores, J. V. (2025). El sistema de detracciones y su efecto en la liquidez de empresas del sector transporte. *Revista Invecom*, 5(3). <https://doi.org/10.5281/zenodo.14291924>
- Gitman, L. J., y Zutter, C. J. (2019). *Principles of managerial finance* (16th ed.). Pearson Education. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.20088.03849>
- Grzegorz, Z. (2021). Capital de explotación. *Encyclopedia*, 1(3), 764–772. <https://doi.org/10.3390/encyclopedia1030058>

- Gutiérrez Janampa, J. A., y Tapia Reyes, J. P. (2020). Liquidez y rentabilidad: Una revisión conceptual y sus dimensiones. *Revista de Investigación Valor Contable*, 3(1), 9–30. <https://doi.org/10.17162/rivc.v3i1.1229>
- Hernández-Sampieri, R., y Mendoza Torres, C. P. (2019). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: Edamsa Impresiones, S.A. de C.V.
- Hernández-Sampieri, R., Mendoza Torres, C., y Fernández-Collado, C. (2023). *Metodología de la investigación* (8.ª ed.). McGraw-Hill Interamericana. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.29280.53764>
- Lado-Sestayo, R., Vivel-Búa, M., Centeno-Carballido, M. A., y Lorenzo-González, J. (2023). Rentabilidad económica en hoteles y restaurantes: Un enfoque económico-contable y de localización. *Revista de Contabilidad y Tributación CEF*, 165–190. <https://doi.org/10.51302/rcyt.2023.18583>
- Mardianti, A., y Sunandar, N. (2022). Influencia de la liquidez, la rentabilidad y el apalancamiento en el valor de la empresa: Estudio de caso sobre empresas comerciales del subsector minorista que cotizan en la Bolsa de Valores de Indonesia, período 2016–2020. *Actas de la Conferencia Internacional de Economía, Gestión y Contabilidad (ICEMAC 2021)*, 35–43. <https://doi.org/10.2991/aebmr.k.22024.005>
- Nam Phi, N., y My Tuyen, T. (2024). Impacto de la liquidez en la estructura de capital y el desempeño financiero de las empresas no financieras que cotizan en el mercado de valores de Vietnam. *Future Business Journal*, 10, Artículo 126. <https://doi.org/10.1186/s43093-024-00412-7>
- Panigrahi, A. K., y Vachhani, K. (2021). Análisis financiero por rentabilidad sobre el capital (ROE) y rentabilidad sobre los activos (ROA): Un estudio comparativo de HUL e ITC. *Journal of Management Research and Analysis*. <https://doi.org/10.18231/j.jmra.2021.027>
- Penadillo Martínez, M. J., y García Pisco, C. V. (2022). Análisis financiero de la liquidez y su relación con la rentabilidad de la empresa textil Creditex, periodos 2015–2020 [Tesis de licenciatura, Universidad Peruana Unión]. Repositorio Institucional UPeU. <http://repositorio.upeu.edu.pe/handle/20.500.12840/5854>
- Superintendencia del Mercado de Valores (SMV). (2024). *Indicadores financieros del sector comercial peruano 2020–2023*. Lima, Perú.
- Venegas-Valverde, J. A., y Albarrasín-Reinoso, M. V. (2024). Relación entre la liquidez financiera y la rentabilidad en la institución financiera CACPECO Ltda. *Revista Multidisciplinaria Perspectiva Investigativa*, 4(Número especial 2). <https://doi.org/10.62574/rmpi.v4iespecial2.185>
- Vizcarra Quiñones, A. M., Mondalgo Trejo, N. F., y Quispe Huillca, J. K. (2022). Análisis del endeudamiento y liquidez en empresas agrícolas registradas en la Superintendencia de Mercado de Valores. *Revista Hechos Contables*, 2(1). <https://doi.org/10.52936/rhc.v2i1.82>
- Zambrano Farías, F., Rivera Naranjo, C. I., Quimi Franco, D. I., y Flores Villacrés, E. (2021). Factores explicativos de la rentabilidad de las microempresas: Un estudio aplicado al sector comercio. *Revista de Investigación INNOVA*, 6(3.2), 63–78. <https://doi.org/10.33890/innova.v6.n3.2.2021.1974>